FSC Fondo per lo Sviluppo e la Coesione

REPUBBLICA ITALIANA

REGIONE CAMPANIA

Giunta regionale della Campania
"Procedura di confronto competitivo n. 4165/AS/2025, con gli RTI firmatari dell'Accordo Quadro rep. 14883/2025, per l'affidamento dell'Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 2 "Attuazione: Supporto ai responsabili dell'Attuazione degli interventi/linee di azione e ai Soggetti Attuatori"

Verbale n. 2

Seduta riservata

Il giorno 6 agosto 2025, alle ore 14.45, nella Sala Gare presso la sede dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" (60.06.00), sita in Napoli alla via Metastasio n. 25/29, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice della procedura di gara (proc. 4165/AS/2025), nominata con D.D. n. 758 del 05/08/2025 dell'UOD 60.06.92 "Centrale Acquisti e Ufficio Gare - Procedure di Appalto PNRR", per procedere all'esame delle offerte tecniche pervenute.

Sono presenti:

- Dott. Michele Cimmino (Presidente)
- Dott. Fortunato Caso (Componente)
- Dott. Antonio Esposito (Componente con funzione verbalizzante).

La Commissione dà lettura del capitolato d'appalto e del disciplinare di gara, con specifico riferimento all'oggetto dell'appalto, con i relativi connessi servizi e figure professionali minime previste nonché alla procedura di valutazione dell'offerta tecnica e dei correlati criteri di valutazione e calcolo dei punteggi.

La Commissione stabilisce che ogni componente, singolarmente e per ciascuna offerta tecnica esaminata, riporti i propri elementi di valutazione su un'apposita scheda, con particolare riferimento ai criteri da k.1 a k.6 indicati all'art. 23.6 del disciplinare di gara e secondo le caratteristiche e le articolazioni delle attività stabilite dalla stazione appaltante con il Piano di Fabbisogno. La Commissione approva all'unanimità il format della scheda di valutazione, che viene allegato al presente verbale (allegato 1), redatto in base ai seguenti giudizi qualitativi e corrispondenti coefficienti, secondo quanto stabilito dall'art. 23.6 e di seguito indicato:

Giudizio qualitativo	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	1	Si rileva una perfetta corrispondenza fra la proposta del concorrente e le richieste della Stazione Appaltante
Distinto	0,9	La proposta è formulata in maniera completa, con significativi approfondimenti su tutte le tematiche richieste
Buono	0,8	La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Discreto	0,7	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Sufficiente	0,6	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste.
Insufficiente	0,5	La tematica è descritta in maniera insufficiente, in quanto alcuni degli elementi significativi richiesti sono approssimativi
Mediocre	0,4	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti
Scarso	0,3	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano gli elementi significativi richiesti
Molto scarso	0,2	La tematica è descritta in maniera scadente e mancano gli elementi significativi richiesti
Inadeguato	0,1	La proposta tratta in maniera inadeguata la tematica richiesta
Non Valutabile	0	La proposta non tratta la tematica richiesta

La Commissione stabilisce che, terminata la valutazione delle singole offerte tecniche, si proseguirà al calcolo dei punteggi provvisori, pari alla media aritmetica dei punteggi espressi da ciascun componente della Commissione giudicatrice, e alla successiva riparametrazione ai sensi dell'art. 23.6 del disciplinare di gara. Ogni punteggio provvisorio verrà trasformato in punteggio definitivo, assegnando il punteggio massimo all'offerta che ha ottenuto il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dalle altre offerte.

Si procede ad effettuare l'attività valutativa delle offerte tecniche secondo l'ordine di acquisizione telematica delle istanze di partecipazione registrate dalla piattaforma.

La Commissione, dunque, procede all'esame dell'offerta tecnica n.1 del RTI RTI KPMG Advisory Spa - P.A. ADVICE S.p.A. - FONDAZIONE GIACOMO BRODOLINI S.r.l

A seguito di un'ampia ed approfondita discussione rispetto criteri di valutazione - da k.1 a k.6 di cui all'art. 23.6 del Disciplinare di gara, ciascun componente compila la propria scheda di

valutazione relativa al concorrente n.1 - RTI RTI KPMG Advisory Spa - P.A. ADVICE S.p.A. - FONDAZIONE GIACOMO BRODOLINI S.r.l.

Il componente con funzione verbalizzante, quindi, acquisisce e allega al presente verbale le schede di valutazione compilate (Allegato2).

La Commissione alle ore 17.00 sospende i propri lavori, rinviando la prosecuzione dei medesimi in data 07/08/2025 alle ore 10.45.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente, Dott. Michele Cimmino

Componente, Dott. Fortunato Caso

Componente con funzione verbalizzante, Dott. Antonio Esposito

Giunta regionale della Campania

"Procedura di confronto competitivo n. 4165/AS/2025, con gli RTI firmatari dell'Accordo Quadro rep. 14883/2025, per l'affidamento dell'Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 2 "Attuazione: Supporto ai responsabili dell'Attuazione degli interventi/linee di azione e ai Soggetti Attuatori"

ALLEGATO 1 - SCHEDA DI VALUTAZIONE

PARTECIPANTE			
COMPONENTE N.			
CRITERIO K.1 - Articolazione delle attività previste nell'offerta in riferimento alle prestazioni richieste in relazione al CAS			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	
CRITERIO K.2 - Organizzazione del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	
CRITERIO K.3 - Qualità del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	
CRITERIO K.4 - Flessibilità nell'erogazione dei servizi			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	
CRITERIO K.5 - Modalità, piano e tempi di presa in carico delle attività e misure operative proposte per limitare l'impatto			
PUNTEGGIO MASSIMO	**12**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	
CRITERIO K.6 - Servizi aggiuntivi e/o migliorativi			
PUNTEGGIO MASSIMO	**12**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	

Giudizio qualitativo	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	1	Si rileva una perfetta corrispondenza fra la proposta del concorrente e le richieste della Stazione Appaltante
Distinto	0,9	La proposta è formulata in maniera completa, con significativi approfondimenti su tutte le tematiche richieste
Buono	0,8	La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Discreto	0,7	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Sufficiente	0,6	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste.
Insufficiente	0,5	La tematica è descritta in maniera insufficiente, in quanto alcuni degli elementi significativi richiesti sono approssimativi
Mediocre	0,4	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti
Scarso	0,3	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano gli elementi significativi richiesti
Molto scarso	0,2	La tematica è descritta in maniera scadente e mancano gli elementi significativi richiesti
Inadeguato	0,1	La proposta tratta in maniera inadeguata la tematica richiesta
Non Valutabile	0	La proposta non tratta la tematica richiesta

Giunta regionale della Campania

"Procedura di confronto competitivo n. 4165/AS/2025, con gli RTI firmatari dell'Accordo Quadro rep. 14883/2025, per l'affidamento dell'Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 2 "Attuazione: Supporto ai responsabili dell'Attuazione degli interventi/linee di azione e ai Soggetti Attuatori"

ALLEGATO 2 - SCHEDA DI VALUTAZIONE

PARTECIPANTE	*RTI KPMG Advisory Spa - P.A. ADVICE S.pa - Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l.*		
COMPONENTE N. 1			
CRITERIO K.1 - Articolazione delle attività previste nell'offerta in riferimento alle prestazioni richieste in relazione al CAS			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.6**
CRITERIO K.2 - Organizzazione del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.6**
CRITERIO K.3 - Qualità del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.6**
CRITERIO K.4 - Flessibilità nell'erogazione dei servizi			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.6**
CRITERIO K.5 - Modalità, piano e tempi di presa in carico delle attività e misure operative proposte per limitare l'impatto			
PUNTEGGIO MASSIMO	**12**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.5**
CRITERIO K.6 - Servizi aggiuntivi e/o migliorativi			
PUNTEGGIO MASSIMO	**12**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.5**

Giudizio qualitativo	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	1	Si rileva una perfetta corrispondenza fra la proposta del concorrente e le richieste della Stazione Appaltante
Distinto	0,9	La proposta è formulata in maniera completa, con significativi approfondimenti su tutte le tematiche richieste
Buono	0,8	La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Discreto	0,7	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Sufficiente	0,6	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste.
Insufficiente	0,5	La tematica è descritta in maniera insufficiente, in quanto alcuni degli elementi significativi richiesti sono approssimativi
Mediocre	0,4	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti
Scarso	0,3	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano gli elementi significativi richiesti
Molto scarso	0,2	La tematica è descritta in maniera scadente e mancano gli elementi significativi richiesti
Inadeguato	0,1	La proposta tratta in maniera inadeguata la tematica richiesta
Non Valutabile	0	La proposta non tratta la tematica richiesta

Giunta regionale della Campania

"Procedura di confronto competitivo n. 4165/AS/2025, con gli RTI firmatari dell'Accordo Quadro rep. 14883/2025, per l'affidamento dell'Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 2 "Attuazione: Supporto ai responsabili dell'Attuazione degli interventi/linee di azione e ai Soggetti Attuatori"

ALLEGATO 2 - SCHEDA DI VALUTAZIONE

PARTECIPANTE	*RTI KPMG Advisory Spa - P.A. ADVICE S.pa - Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l.*		
COMPONENTE N. 2			
CRITERIO K.1 - Articolazione delle attività previste nell'offerta in riferimento alle prestazioni richieste in relazione al CAS			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.5**
CRITERIO K.2 - Organizzazione del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.6**
CRITERIO K.3 - Qualità del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.6**
CRITERIO K.4 - Flessibilità nell'erogazione dei servizi			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.5**
CRITERIO K.5 - Modalità, piano e tempi di presa in carico delle attività e misure operative proposte per limitare l'impatto			
PUNTEGGIO MASSIMO	**12**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.5**
CRITERIO K.6 - Servizi aggiuntivi e/o migliorativi			
PUNTEGGIO MASSIMO	**12**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.6**

Giudizio qualitativo	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	1	Si rileva una perfetta corrispondenza fra la proposta del concorrente e le richieste della Stazione Appaltante
Distinto	0,9	La proposta è formulata in maniera completa, con significativi approfondimenti su tutte le tematiche richieste
Buono	0,8	La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Discreto	0,7	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Sufficiente	0,6	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste.
Insufficiente	0,5	La tematica è descritta in maniera insufficiente, in quanto alcuni degli elementi significativi richiesti sono approssimativi
Mediocre	0,4	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti
Scarso	0,3	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano gli elementi significativi richiesti
Molto scarso	0,2	La tematica è descritta in maniera scadente e mancano gli elementi significativi richiesti
Inadeguato	0,1	La proposta tratta in maniera inadeguata la tematica richiesta
Non Valutabile	0	La proposta non tratta la tematica richiesta

Giunta regionale della Campania

"Procedura di confronto competitivo n. 4165/AS/2025, con gli RTI firmatari dell'Accordo Quadro rep. 14883/2025, per l'affidamento dell'Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 2 "Attuazione: Supporto ai responsabili dell'Attuazione degli interventi/linee di azione e ai Soggetti Attuatori"

ALLEGATO 2 - SCHEDA DI VALUTAZIONE

PARTECIPANTE	*RTI KPMG Advisory Spa - P.A. ADVICE S.pa - Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l.*
COMPONENTE N. 3	

CRITERIO K.1 - Articolazione delle attività previste nell'offerta in riferimento alle prestazioni richieste in relazione al CAS			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.5**
CRITERIO K.2 - Organizzazione del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.7**
CRITERIO K.3 - Qualità del Gruppo di Lavoro specifico			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.6**
CRITERIO K.4 - Flessibilità nell'erogazione dei servizi			
PUNTEGGIO MASSIMO	**14**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.7**
CRITERIO K.5 - Modalità, piano e tempi di presa in carico delle attività e misure operative proposte per limitare l'impatto			
PUNTEGGIO MASSIMO	**12**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.6**
CRITERIO K.6 - Servizi aggiuntivi e/o migliorativi			
PUNTEGGIO MASSIMO	**12**	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	**0.6**

Giudizio qualitativo	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	1	Si rileva una perfetta corrispondenza fra la proposta del concorrente e le richieste della Stazione Appaltante
Distinto	0,9	La proposta è formulata in maniera completa, con significativi approfondimenti su tutte le tematiche richieste
Buono	0,8	La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Discreto	0,7	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Sufficiente	0,6	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste.
Insufficiente	0,5	La tematica è descritta in maniera insufficiente, in quanto alcuni degli elementi significativi richiesti sono approssimativi
Mediocre	0,4	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti
Scarso	0,3	La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano gli elementi significativi richiesti
Molto scarso	0,2	La tematica è descritta in maniera scadente e mancano gli elementi significativi richiesti
Inadeguato	0,1	La proposta tratta in maniera inadeguata la tematica richiesta
Non Valutabile	0	La proposta non tratta la tematica richiesta